

教育部教學實踐研究計畫成果報告格式

教育部教學實踐研究計畫成果報告(封面)

Project Report for MOE Teaching Practice Research Program (Cover Page)

計畫編號/Project Number：PHE1110101

學門專案分類/Division：民生學門

計畫年度：111 年度一年期 110 年度多年期

執行期間/Funding Period：2022-08-01-2023-07-31

戲劇教學法導入旅館英文課程以培育學生就業實踐力

計畫主持人(Principal Investigator)：高崇倫

共同主持人(Co-Principal Investigator)：無

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：景文科技大學

成果報告公開日期：

立即公開 延後公開(統一於 2024 年 9 月 1 日公開)

繳交報告日期(Report Submission Date)：

2023 年 8 月 31 日

戲劇教學法導入旅館英文課程以培育學生就業實踐力

一. 報告內文(Content)(至少 3 頁)

1. 研究動機與目的(Research Motive and Purpose)

(1)研究動機

近年來研究者在教學現場發現，大學學生對於英語的學習力度大幅下滑，為了找尋解決問題本身，透過多次業者座談會及高中職教師教育分享會探究學生的英語學習動機發現，學生從國民教育七年級（國中）開始接觸英文到大學，在這七年以上的英文學習經驗中，多半是為英文考試而準備（單字、閱讀、文法），相對於聽力、口說的經驗相對薄弱。大學生在進入職場實習或是就業時，學生在面對工作職場壓力時會動念勤學英文，以解決工作上之所需；然而另一部分學生則選擇自我放棄。學生在職場上未能及時將學校多年所學的英語專業展現出來，都是教學資源投入的浪費。

本研究主題以戲劇教學法提升學生旅館英文課程之就業力，研究者在大學多年來旅館英文課程教學時更了解到，學校端一直不斷地投入大量經費添購英語學習設備、引進業界師資與外國教師進行協同教學，皆希望落實教導學生與產業接軌的英文知識與能力。因此，為了解決學生英語學習力下滑的問題，綜合觀光餐旅業界需求、現代學生特性與大學的設備和人力的投入後，探討出解決問題所在，還是必須回到讓課程本身要有更明確英語教學現場的特色發展、課程中建構親產業學習環境、學生在課堂「學中做」、「做中學」的實務教學、落實創新教學法與業界專家實務教學。

研究透過戲劇教學法，訓練學生在旅館英文課程中，不畏懼英文面試，增強旅館系學生旅館英文的聽說能力，透過创新的情境教學法，增強學生的旅館英文實踐力，順利通過英文面試，進入旅館職場。此外，輔導學生參加並通過 PVQC 專家級(expert)認證，並在課程結束前每位學生都能完成課程主題的成果影片，作為學生在此課程的學習成果。研究成果除了激發學生的學習能量，落實旅館英文的實務性，同時縮短學界與產業界的差距。本研究以戲劇教學法的創新教學方式，期望建構完整課程設計與教案教材製作，教學成果分享來落實旅館英文的教學實務性。因為研究教案設計多個劇場教案課題，模擬旅館各部門對話情境：客務部人員英語對話、房務部英語對話、餐飲部英語對話，引導學生進入旅館英文的學習情境，增強學生旅館英文詞彙、培訓學生聽說讀寫能力。

(2) 教學實踐研究計畫主題及研究目的

本研究設計以模擬旅館各部門多個劇場教案課題，包括英文面試情境對話、客務部人員英語對話、房務部英語對話、餐飲部英語對話，以增強學生旅館英文詞彙、培訓學生聽說讀寫能力，為將來實習或就業做準備。因此，本研究目的包括：

- 一、探究運用戲劇教學方式導入旅館英文課程之模式。
- 二、規劃與整理旅館各部門使用之英文對話，作為發展課程教材之依據。
- 三、分享戲劇教學方式導入旅館英文課程之內容。
- 四、培育學生就業能力。

2. 文獻探討(Literature Review)

(1) 戲劇教學法

戲劇教學法最早是由英國戲劇教育學者提出來的。這種教學方法是在教學中融入戲劇技巧來進行教學的一種方式，其自身的特點包括平等、開放、對話（曹麗華，2019）。戲劇教學法運用表演和戲劇的技巧，針對學校課程教學的一種教學方式。它通過英語課堂中組織和參與戲劇活動，可以讓學生主動學習使用英語與人溝通，從而開創多元化的教與學空間（吳夏娜，2009）。這樣的教學法讓教師能夠用戲劇表演的方式來進行課程，比如角色扮演、即興表演、情景對話等（周雪琛，2019）。戈國樑（2016）在研究如何將戲劇教法引入大學英語口語教育中提到，透過戲劇教學法不僅能激發學生學習英語興趣、提升學生英語口說能力，還能培養學生文化素養、團隊合作、創新能力。吳夏娜（2009）認為國際英語教學對英語的掌握分為三個面向：語言能力與遣詞造句能力，強調語言運用的準確性。社交能力，即根據不同的社交場合運用語言達到社交之目的，強調語言運用的適當性。交談能力，即運用語言技巧解決難題、處理矛盾衝突之能力，強調遠言運用的技巧性。張生泉（2020）提出學習英語的表面價值是有效運用交際的工具，然而深層的價值是增加與提高新的思維方式與能力。王雪峰（2020）提到現在英語課堂中的教學多重在語法解讀，輕於技能培養、重在文章背誦，輕於語言實踐、重在知識累積，輕於文化培養。

根據 Kase-Poloshni(1987)提出戲劇教學法的課程設計上可以分為三個階段：規劃(planning)、演出(playing)與評量(evaluation)，各階段內容敘述如下：

A.演出前的規劃階段：在演出課堂前授課老師依照每週主題，分組規劃適合的對話內容與學生討論，劇本的選擇可以有下列四種來源（王雪峰，2020）：根據經典劇目改編、根據課本內容改編、根據喜歡的電影/卡通劇目加入創造性的表演、自選題材自主創作。

B.實際演出階段：戲劇教學法可以透過不同的戲劇技巧來表演語呈現（張曉華，2007），包括：角色扮演、默劇、即興表演、說故事、偶戲/面具、戲劇扮演等。曾美瑜（2021）在戲劇教學法釋放高職英語教學研究中提到，線性戲劇法和過程戲劇法是目前戲劇教學法的兩種基本方法，即興表演是線性戲劇法中必不可少的活動，而角色扮演是過程戲劇法中典型的教學方式。

C.演出後的評量反思階段：評量是指教師或觀眾對台上的表演的評定結果。O' Toole and Dunn (2002)認為戲劇教學法的最後階段不單單是評量，還包括觀眾對於整體表現的回饋與反思。戲劇教學法的目的不是戲劇本身，而是以戲劇的方式發展語言教學。所以，整體的評價不應該是表演的與真實場景或電影的還原度與真實性，而是學生有無得到充實的語言實踐機會。

(2) 學中做、做中學

在行動研究中，行動是學習的出發點，所以學中做、做中學符合行動研究的精神，“做中學、學中做”是一種強調培養學生學習方法、學習態度等的科學教育模式（秦旭芳、龐麗娟，2004）。李軍（2010）認為行動研究中實施”做中學”與”學中做”的學習重點會有所不同。低年級學生在課程中當安排”學中做”項目多，而高年級則需安排”做中學”多。如過在同一課程中，期前應當安排”學中做”，後期規劃”做中學”。學

中做階段要訓練學生專業能力及產業內的基本共通能力。而做中學階段繼續訓練學生的自學、協調、合作、交流與創新的能力，學習的重點不僅是專業知識的取得，還需要學習如何解決問題的能力。教師在課堂中不再是講台上的主導者，應該以夥伴方式從旁協助學習，減少不必要干擾讓學生多去觀察、思考，並容許學生的錯誤，讓他們在錯誤中得到學習機會。

洪櫻純(2004)學習分為四個面向包括課程面向、教學面向、學習面向、環境面向，分析大學新聞實習教育如何透過做中學，培養學生學習如何學習的能力。她認為有效的訓練學生的團隊合作與交流能力是以小組方式進行，每組三到五人是一個比較適合的方式，而小組成員的構成，如男女生比率、學生程度好壞的搭配是有效進行分組操作的重點。趙本強(2011)研究高職特教班自我解決能力，證實以做中學模式能提升自我決策技能。吳小霞(2014)研究做中學，學中做在中職英語教學中的應用時發現，英語教學情境創設，才能激發學生的學習興趣、培養積極向上的學習態度，誘發學習興趣和學習自信。林永靜(2017)提出“三突出”策略來獲得好的教學效果：突出學生的主體地位，讓學生“動”起來；突出學做合一的授課模式，讓課堂活起來；突出能力本位和激勵機制，改變課程的評價方式。

3. 研究問題(Research Question)

近年來研究者在旅館英文教學現場發現，科技大學學生對於英語的學習力度大幅下滑，研究者透過各種實習場域如旅館、餐廳的業者座談會時得知，部分學生在面臨工作職場壓力時會動念勤學英文，以解決工作上之所需；然而另一部分學生則選擇自我放棄。學生在職場上未能及時將學校多年所學的英語專業展現出來，都是教學資源投入的浪費。為了反思這個問題，研究者也利用師生訪談機會，探究學生的英語學習動機時發現，大學生們縱然從國民教育七年級(國中)開始接觸英文到大學，在這七年以上的英文學習經驗中，多半是為英文考試而準備(單字、閱讀、文法)，相對於聽力、口說的經驗相對薄弱。這方面經驗的不足，對旅館英文課程來說是一大致命傷，學生若依然以過去死背單字、句子的學習模式，必然無法靈活掌握與運用多變的語法型態，所以學生一旦進入職場後，礙於口說與聽力的訓練不足，無法實踐學校多年所學的旅館英語專業展現出來。

研究者在大學多年來旅館英文課程教學時更了解到，學校端一直不斷地投入大量經費添購英語學習設備、引進業界師資與外國教師進行協同教學，皆希望落實教導學生與產業接軌的英文知識與能力。因此，為了解決學生英語學習力下滑的問題，綜合觀光餐旅業界需求、現代學生特性與大學的設備和人力的投入後，探討出解決問題所在，還是必須回到讓課程本身要有更明確英語教學現場的特色發展、課程中建構親產業學習環境、學生在課堂「學中做」、「做中學」的實務教學、落實創新教學法與業界專家實務教學。

4. 研究設計與方法(Research Methodology)

(1) 研究設計

本研究進行一學期總週數 18 週的實驗教學活動，透過搭配業師協同教學與戲劇教學法導入方式，讓學生學習到戲劇教學法導入於旅館英文課程實施的方式。各週課程進度每週 2 小時，並規劃每 2 週為一個課題單元，共計有五次的戲劇教學法課題(如表一)。

表一 旅館英文戲劇教學法進度表

第一次討論課程，主題： <u>English Interview</u> ，戲劇技巧： <u>面具法</u> 。 如何英文自我介紹：帶領學生閱讀與分析他人文章(15分鐘)。 如何表達學經歷：老師與學生討論進行修改(15分鐘)。 專業態度與技能表達：老師引導加入語氣，並閱讀與朗讀(20分鐘)。 小組成員輪流閱讀劇本內容，老師巡迴各組協助。(30分鐘) 總結討論：同學於本教案討論過程中的檢討與回饋。(20分鐘)
第二次討論課程，主題： <u>Reservation & Requests</u> ，戲劇技巧： <u>即興表演</u> 。 第一幕：摘要~Taking room reservice via telephone。閱讀及演練(20分鐘) 第二幕：摘要~ Handling guests requests。(20分鐘) 第三幕：摘要~ Replying E-mail reservations and requests。(20分鐘) 小組成員輪流閱讀劇本內容，老師巡迴各組協助。(20分鐘) 總結討論：同學於本教案討論過程中的檢討與回饋。(20分鐘)
第三次討論課程，主題： <u>Reception</u> ，戲劇技巧： <u>角色扮演</u> 。 第一幕：摘要~ Different check-in service senarios。(20分鐘) 第二幕：摘要~ In-house guest service。(20分鐘) 第三幕：摘要~ Broadcating public announcements。(20分鐘) 小組成員輪流閱讀劇本內容，老師巡迴各組協助。(20分鐘) 總結討論：同學於本教案討論過程中的檢討與回饋。(20分鐘)
第四次討論課程，主題： <u>Concierge Service</u> ，戲劇技巧： <u>即興表演</u> 第一幕：摘要~ Recommending tourist attraction。(20分鐘) 第二幕：摘要~ Recommending restaurants to guests。(20分鐘) 第三幕：摘要~ GRO (Guest Relation Officer) service- VIP service。(20分鐘) 小組成員輪流閱讀劇本內容，老師巡迴各組協助。(20分鐘) 總結討論：同學於本教案討論過程中的檢討與回饋。(20分鐘)
第五次討論課程主題： <u>Restaurants & Room Service</u> ，技巧： <u>角色扮演</u> 第一幕：摘要~ Serving tables & greeting guests in a restaurant。(20分鐘) 第二幕：摘要~ Taking orders for room service。(20分鐘) 第三幕：摘要~ Delivering room service to rooms。(20分鐘) 小組成員輪流閱讀劇本內容，老師巡迴各組協助。(20分鐘) 總結討論：同學於本教案討論過程中的檢討與回饋。(20分鐘)

(2) 研究方法與工具

研究中戲劇教學法使用旅館英文課本為：Real English for Hotel Staff (advanced)。課程也搭配與旅館相關的電影/影集包括：布達佩斯大飯店 The Grand Budapest Hotel、小生護駕 For Love or Money，旅館服務中心委託代辦服務的旅館經典培訓教材之一、巴比倫飯店 Hotel Babylon 影集，描述高級旅館從前廳（主講前台和禮賓）、餐飲、客房、公關和總辦（總經理和副總經理）各部門與客人之間的日常。

課程中老師與學生利用課堂一起做中學、學中做，協助同學創編修正對話，因此本研究進行的教學場域利用學校的實習旅館，可提供親近旅館產業環境來搭配課程內容，包括於多間實習旅館房間來演練與拍攝房務整理主題、大廳櫃檯進行櫃台接待服務、實習餐廳內模擬餐飲服務情境等(如圖一)。學生能以最接近真實環境的情境下盡情為戲劇

角色發聲與代言。課堂中所有的演練都錄製影片記錄下來，放置學校 Moodle 學習平台作為學生後續學習的依據。



智能旅館櫃檯



實習旅館房間



數位服務設備



實習餐廳場域

圖一 搭配戲劇教學法演出的親產業環境

5. 教學暨研究成果(Teaching and Research Outcomes)

(1) 教學過程與成果

A. 教學過程

本研究透過多種繼續教學法的演練與活動，來帶動學生的學習力，並期望透過活動演練來提升學生的旅館英文能力，並符合未來就業或實習時的語言能力需求，避免教學資源的浪費。本課程進行的活動包括：

a) 填字遊戲練習(cross-word puzzles)

課程設計：透過遊戲方式，學生以分組方式(4-6人/組)用填字遊戲(cross-word puzzles)道具讓學生參與找字活動。每張單字內容不同，包括餐廳、下午茶、比薩店與英文感嘆詞等。學生一組一張字合力找出提示單次，共同繪出位置，結束後老師教導正確的發音，重複演練(圖二)。



圖二 課程進行填字遊戲練習

b) 讀者劇場 (Readers Theater/RT)演練

課程設計：英文朗讀是學生學習上最大的屏障，為減少學生對於英文的恐懼，挑選不同程度學生搭配，藉由相互學習指引方式讓學生同儕學習。選擇旅館英文對話內容以少於5句/人的前提下，讓學生先聽老師講解、聽CD播放、學生相互學習後，帶課本上台呈現當日課程內容。學生對於RT授課方式感到能輕鬆無壓下的狀態下，學習到當日得課程。所有的活動進行都錄影記錄下來(圖三)。



圖三 課程進行讀者劇場練習

c) 拼音蜜蜂 (Spelling Bee)演練

課程設計：透過遊戲方式，學生以分組方式(5-7人/組)用字卡道具，將當日課堂中學習的單字，一人一張字卡排列出正確的拼音。各組派一名成員於隊伍前面指引字卡排列，單字由別組同學命題，重複演練，圖四。



圖四 課程拼音蜜蜂練習

d) 單字旅館遊戲演練

課程設計：活動以小組(3-4人)為單位，第一次上課請學生設計屬於自己的單字旅館，每間旅館都有成員自己所屬的房間。各自房間是貼上同學每周課程遇到不認識單字的便利貼。每周課程結束前，老師可以了解學生的弱點後，針對這些單字進行解釋與補強。同學間也不再會認為自己的程度(單字)落差大，學生們會發現很多同學跟他們類似，因而增加信心，進而提升學習動力，圖五。



圖五 課程進行單字旅館遊戲練習

e) 戲劇教學法

課程設計：戲劇教學法是利用戲劇呈現方式，讓學生表現/演出指定的戲劇。課程分為戲劇前：設定與討論演出旅館英文戲劇內容，調整適切的對話，學生不斷的練習對話，加入必須的服務動作與安排場景。戲劇中：準備場景、燈光、攝影錄製學生的成果表現。戲劇後：與學生討論缺失與未來可以調整的部分。戲劇教學與Readers Theater RT不同於，戲劇是真實場景的演出，比較貼近真實環境。RT在於舞台上將對話唸出來，用以加強學生的自信心。現在學生對於戲劇演出都充滿期待，也很開心能在期末時有屬於自己的影片報告，圖六。



圖六 課程進行戲劇教學法練習

B. 教學成果

(1) 統計分析

111 學年度教學實計畫執行期間，計畫主持人授課旅館英文課程(一學年)，參與調查

班級樣本為日間部旅館系一年級，其中上課學生包括進修部學生、外籍學生與延修學分班學生，詳細資本資料分析如表 1。

表 1 研究對象基本資料分布情形

	變項	個數	百分比
性別	男	22	46.6%
	女	25	53.2%
部別	日間部	39	83.0%
	進修部	8	17.0%
國籍	本國籍	43	91.5%
	外籍生(日、韓、港生)	4	8.5%
年級	一年級	28	59.6%
	四年級	13	27.7%
	其他(延修、學分班)	6	12.8%

在量化評量中，學生學習力成效要結合教學大綱與目標、課程進度、學生參與度、課堂活躍度。學生的評量問卷指標中，可以依據學生的學習動力、學習毅力與學習能力進行評量。一個好的創新教學方法需要挑選適合的教學模式和方案，來進行評估和分析學生對於旅館英文的學習力的評量。本研究參考解筱杉、王從戎(2018)的學習力構面，修改成為本研究的學生學習成效評量表。本研究教學評量量表計分採李克特式(Likert scale)五點量表，按其程度評分，非常同意(5分)、同意(4分)、無意見(3分)、不同意(2分)、非常不同意(1分)。經過問卷施測 47 份，其信度 Cronbach' s alpha 值(不刪減任何題目下)為 0.859，說明問卷量表信度偏高，衡量題目之間的一致性不錯。學生對旅館英文學習力成效評量表，各問項的統計資料如下表 2。

表 2 學生對旅館英文學習力成效評量表

		平均數	標準差
學習動力	1.我認為學習旅館英文是必須的	4.53	.584
	2.我對學習旅館英文有高度興趣	4.21	.750
	3.我很有動力學習旅館英文	4.06	.791
學習毅力	4.我知道旅館英文的學習目標	4.28	.649
	5.我可以解決旅館英文學習上的疑問	4.28	.682
	6.我可以堅持學習旅館英文	4.13	.711
學習能力	7.我可以不斷增加旅館英文相關知識	4.30	.587
	8.我可以使用到旅館英文所學到的知識	4.21	.690
	9.我有能力修編旅館英文所學的對話	4.04	.859

在量化評量中，本研究將學生對旅館英文學習力成效評量，分別與修課學生的性別、國籍與部別做 t 檢定，與學生年級做 ANOVA 分析，其差異分析結果如表 3。分析結果發現，學生的性別在旅館英文學習力成效上並無顯著差異，男生與女生的學習狀況一致。不同學生部別(日間部、進修部)學生在：“我認為學習旅館英文是必須的”和“對學習旅館英文有高度興趣”上有顯著差異。此兩項問項中，進修部學生明顯高於日間部學生，有可能進修部學生多為高年級，經過實習淬煉後會有不一樣的認知。

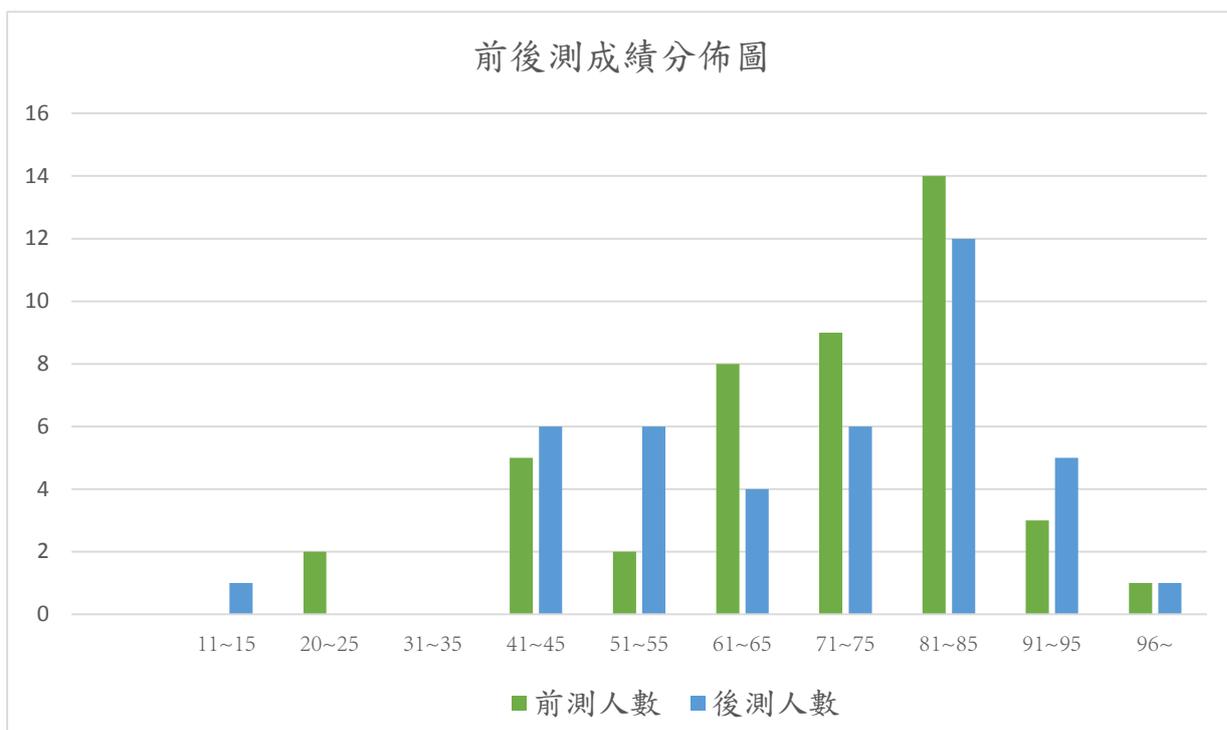
不同國籍學生在”我認為學習旅館英文是必須的”項目中有顯著差異，本地生的認知高於外籍生。原因可能在於本地學生來自高職的教育中，被教導專業英文(Professional English)在為來職場中是重要的，然而來自日本、韓國與香港的外籍生普遍都是接受一般英文(General English)的教育，對於專業英文的觀念不深，認為只是一般英文的分支教育。

最後，不同年級的學生在旅館英文學習力成效評量的差異性分析中發現，在”對學習旅館英文有高度興趣”、“有動力學習旅館英文”、“解決旅館英文學習上的困難”、“可以堅持學習旅館英文”和”能力修編旅館英文所學的對話”問項上有顯著差異。經過Scheffé檢定事後比較法得知，在學習興趣、學習動力、解決問題、堅持學習與編修英文對話問項中，都是大四學生比起大一新生有顯著的自信。

表 3 學生旅館英文學習力成效評量差異性分析表

	性別		部別		國籍		年級	
	F值	P值	F值	P值	F值	P值	F值	P值
我認為學習旅館英文是必須的	.094	.761	49.921	.000**	5.240	.027**	.195	.823
我對學習旅館英文有高度興趣	.763	.387	9.803	.003**	.483	.491	6.281	.004**
我很有動力學習旅館英文	.788	.380	.015	.902	.222	.640	5.226	.009**
我知道旅館英文的學習目標	.000	.997	2.988	.901	.2083	.156	2.521	.092
我可以解決旅館英文學習上的疑問	.883	.352	3.894	.055	1.103	.299	3.545	.037**
我可以堅持學習旅館英文	1.774	.190	.364	.549	.114	.737	3.658	.034**
我可以不斷增加旅館英文相關知識	.164	.688	.329	.569	1.261	.267	2.595	.086
我會使用到旅館英文所學到的知識	.016	.901	.181	.673	1.153	.289	1.292	.285
我有能力修編旅館英文所學的對話	.810	.373	2.081	.156	1.776	.189	3.484	.039**

在旅館英文課程專業知識學習成就上，針對學生的學習前與學習後檢測，分別挑選前測與後測題目各 10 題，每題 10 分共計 100 分。檢測題目內容包括 PVQC Hospitality & Tourism Expert 觀光旅運類專家級測評系統的專業問題測試學生，學習檢測分別於學期第一週與學期最後一週，利用 Zuvio 學習平台讓學生填答，前測計有 44 位同學、後測有 41 位同學施測。在整體的學習成效上，前測的平均分數 64.46 (標準差 19.55)，後測的平均分數 66.34 (標準差 19.35)，其差異不大。從圖七的前後測人數分佈圖也看出分布情形不甚明顯。由此可以得出結論為，由於研究者教授的旅館英文班級為高級班，學生有一定的英文水準，另外學生多數為大一學生(59.6%)，經過高中職英文的磨練，所以入學時的英文已經具有相當的程度，經過創新教學的洗滌，仍然有些許的分數進步，但是幅度不大。



圖七 學生前後測成績分布情形

戲劇教學法應用在旅館英文課程，在課堂中融入戲劇教學的演練，並於課程結束時分析學生的學習成就與心得。為了有效掌握學生的學習成就，計畫主持人協助學生參與 PVQC Hospitality & Tourism Specialist 觀光旅運類專家級的正式版測試，參與的 10 位學生中有 5 位通過，獲得 GLAD (Global Learning and Assessment Development) 頒發的證書。通過測驗拿到證照學生為日間部大四學生，經過本課程輔導與教學大四畢業生有較高的實用性。學生本計畫除了課程中了解到學生的專業知識與技能有大幅度提升外，更希望有拔尖的效果，其獲得證照的學生名單，彙整如表 4 所示。

表 4 計畫執行間學生獲得英文證照明單

英文證照名稱	等級	學生姓名	層次
(PVQC) English Vocabulary Quotient in Hospitality & Tourism	Expert	陳 O 綦	Tier 3
		蔡 O 奴	Tier 3
		李 O 柔	Tier 3
		許 O 堂	Tier 3
		程 O 媛	Tier 4

(2) 教師教學反思

在教學教材內容上：計畫主持人在課前先規劃好多年來學生學旅館英文課程時，遇到的困難，並且設計好問題劇目，再以戲劇教學法的各種戲劇劇目引導學生對於不同主題單元教材內容的能掌控精熟，深入淺出搭配業師協同教學更能有效連結學生的專業知識與生活經驗。教材經過深思設計，題材內容豐富多元。以問題導向學習之行動研究啟發學生的旅館英文的專業知識與技能，同時創造學生在此領域之實踐與問題解決能力。

在教學技巧上：透過預先規劃之劇目課題，讓學生自行發掘問題且了解自己專業上

不足後予以補強，並藉由學習單來維持學生的學習興趣。本課改變以往老師說學生聽的教學環境，讓學生做中學學中做的體驗課程方式讓教學活動多元且豐富、活化教學場景內容，引進外部業界最新資訊來提升學生在旅館英文領域的專業知識與技能與實踐力，同時提昇學生未來在觀光餐旅業界的就業競爭力。

(3) 教學與研究成果分享

教學實踐計畫的精神在於將計畫執行的經驗，透過教師社群做經驗傳承與互動。本次教學實踐計畫執行期間進行經驗分享 2 場次，分別針對過去 109 學年度計畫執行的過程與學校師長分享，以及就 111 學年度的創新教學法如何應用在課堂中。此外，也參加教學實踐研究計畫區域基地學校辦理的跨校教師社群計畫。



景文科技大學
研究計畫申請工作坊
教學實踐計畫申請
及經驗分享工作坊

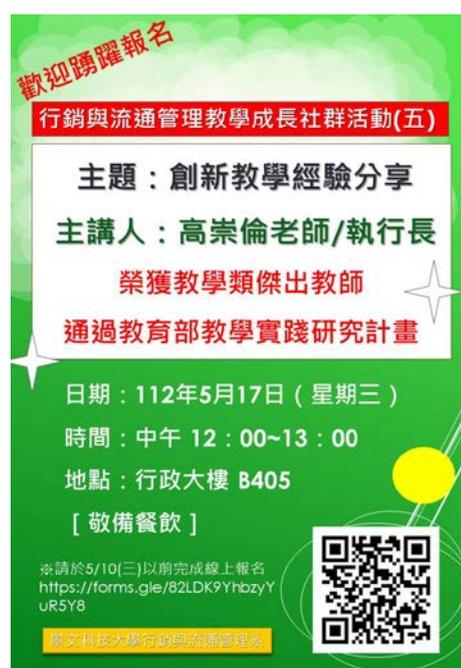
主講人：高崇倫 助理教授
莊益瑞 助理教授
翁啟明 助理教授

日期：2022.11.28 (一)
時間：12:00-13:00
地點：景文科技大學行政大樓
6樓B605室

報名網址：<https://reurl.cc/vmkKEI>

備註：敬備餐點，為響應環保，請自行攜帶餐具與水杯。

主辦單位：景文科技大學研究發展處



歡迎踴躍報名
行銷與流通管理教學成長社群活動(五)

主題：創新教學經驗分享
主講人：高崇倫老師/執行長
榮獲教學類傑出教師
通過教育部教學實踐研究計畫

日期：112年5月17日 (星期三)
時間：中午 12:00~13:00
地點：行政大樓 B405

[敬備餐飲]

※請於5/10(三)以前完成線上報名
<https://forms.gle/82LDK9YhbzyYuR5Y8>

景文科技大學行銷與流通管理系



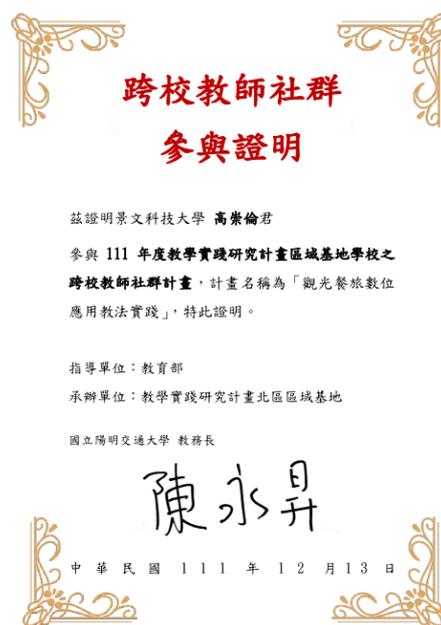
景文科技大學高教深耕計畫
遠距教學
經驗分享會

時間：109年11月3日(二)10:00-12:10
地點：行政大樓6樓 B605

時間	主題	主講人
10:00-10:30	數位學習課程認證指標說明	于穎 教務長
10:30-11:20	遠距教學軟體分享	林宏諭 老師
11:20-12:10	遠距教學執行經驗分享	高崇倫 主任

掃我報名!
教學資源中心 劉燕真小姐
02-82122000分機3221

景文科技大學



跨校教師社群
參與證明

茲證明景文科技大學 高崇倫君
參與 111 年度教學實踐研究計畫區域基地學校之
跨校教師社群計畫，計畫名稱為「觀光餐旅數位
應用教法實踐」，特此證明。

指導單位：教育部
承辦單位：教學實踐研究計畫北區區域基地
國立陽明交通大學 教務長

陳永昇

中華民國 111 年 12 月 13 日

(4) 教師研究發表

109 學年度教學實踐研究計畫

~Kao, C.L. (2022), Problem-based Learning into Wine Appreciation Course to Explore Practice Ability, 2022 ICHTL (2022/05/06), Shih Chien University.

~高崇倫、梁英文，(2022)，问题导向提振学生葡萄酒专业的实践力，亚太区旅游职业教育可持续发展国际研讨会 (2022/06/23)，浙江旅游职业学院。

~Kao, C.L. (2023), Problem-Based Learning Pedagogy in Wine Education, *Journal of Cross-Disciplinary Research*, 4. (2023/12 出版之國際期刊)。

111 學年度教學實踐研究計畫

~高崇倫(2023)，戲劇教學法導入英語課程教育來培育學生就業力，2023 國際觀光餐飲休閒遊憩管理會 _後疫情時代觀光轉型新思維 (2023/3/12)。文化大學觀光系。(最佳論文獎)

(5) 學生學習回饋

- 讓我學到了很多關於旅館英文的知識.很感謝高老師~希望能有機會上到他的英文課!!!!
- 高老師是一個上課很有趣的老師.若是我們有疑問的地方也很願意也很有耐心的再說一次,希望以後還會有老師的課,謝謝。
- 高老師除了在課堂以不同方式授課外,(多元化)也是事業上的顧問兼學生人才推薦者,有老師真好!!
- 教師授課方式生動活潑,教學活動有趣。老師與學生間互動良好。教材上之應用在學習上容易理解,實作活動加深課程內容的印象。
- 非常喜歡上高老師的課程 不但融入實作以及邀請業界專家 讓學生兩節課充滿興趣 真的覺得兩節課不夠呢
- 超會教,教學方式也優,是我遇過與學生互動最多的老師,且幫助我對英文的興趣。希望老師可在加開相關課程讓我們在更深入的學習旅館英文。

6. 建議與省思(Recommendations and Reflections)

優：

~課程目標是訓練學生的英文基本與專業知識。

~讓學生自己找尋資料後,透過小組分享與老師教學後加深單元的學習印象。

~學生透過劇目課題,學生發掘問題,探究自身專業不足。

~根據前次教學實踐計畫經驗,精簡特色教學週次,達到扎實訓練。

~技職教育的課程學習是為了將來銜接職場工作,課程建構明確的旅館產業學習環境,落實學生課堂實作力,培養學生素養與美感的整合力。

缺：

~ 旅館英文課程安排大一新生,就業實踐力的成效不彰。只能以學生考取 PVQC 專家級證照為指標。

修正：112 學年度計畫以英文學習力為重

~旅館英文授課班級為高級班,英文已具相當程度,進步程度不明顯。

修正：112 學年度計畫以二專二年級學生為授課對象。

二. 參考文獻(References)

中文部分

- 戈國樑 (2016)。將戲劇教學法引入大學英語口語教學。《滄州師範學院學報》，2，124-126。
- 王培喜 (2021)。戲劇化教學法的內涵、外延及課程設計原則—兼論"Drama in Education"在中國的實踐。《美育學刊》，04，106-112。
- 王雪峰 (2020)。戲劇教學法與英語學科核心素養發展。《考試周刊》，77，92-93。
- 吳小霞 (2014)。淺析做中學，學中做在中職英語教學中的應用。《中職英語》，2，P59,61。
- 吳夏娜 (2009)。戲劇教學法：開創多元化的教育學空間。《武漢商業服務學院學報》，23(3)，58-60。
- 李軍 (2010)。“學中做”和“做中學”的教學分析。《成都航空職業技術學院學報》，26(2)，27-29。
- 李清 (2021)。應用商科教育背景下物流管理全英文課程教育實踐研究—學生能力達成視角。《物流科技》，03，172 - 174,180。
- 周雪琛 (2019)。戲劇教學法在大學英語閱讀課堂中的應用。《求知導刊》，12，76。
- 林永靜 (2017)。“學中做、做中學”課堂教學改革的“三突出”策略。《時代教育》，16，18。
- 洪櫻純 (2004)。「學習如何學習」的能力與養成--政大《大學報》做中學的擅變歷程。《臺灣師範大學社會教育學系學位論文》。
- 秦旭芳、龐麗娟 (2004)。“做中學”科學教育的主要理念。《湖南師範大學教育科學學報》，3(6)，35-38。
- 張生泉 (2020)。教育戲劇的探索與實踐。北京：中國戲劇出版社。
- 張曉華 (2004)。教育戲劇理論與發展。台北：心理出版社。
- 張曉華 (2007)。創作性戲劇教學原理與實作。台北市：成長文教基金會。
- 曹麗華 (2019)。戲劇教學法引入大學英語口語教學的研究。《高教學刊》，3，100-102。
- 曾美瑜 (2021)。戲劇教學法釋放高職英語教學研究。《海外英語(上)》，6，103-104。
- 黃俊儒 (2010)。為什麼行動？解決什麼問題？—以行動或問題為導向的通識課程理念與實踐。《通識教育學刊》，6，9-27。
- 楊彩霞、謝發忠 (2009)。當代大學生學習動機研究綜述。《中國電力教育》，(6)，122-123。
- 解筱杉、王從戎 (2018)。遠程教育學習者學習力的提升。《安慶師範大學學報》，03，125-128。
- 蒲潔 (2005)。大學生職業生涯規劃與綜合素質的培養。《四川師範大學學報，社會科學版增刊》，214-216。
- 趙本強 (2011)。提升高職特教班學生自我決策能力成效之研究—從做中學之教學模式。《特殊教育學報》，33，93-124。
- 劉亞琴、陳明和丁勤德 (2009)。大學生學習動機的現狀及激勵模式初探。《中國電力教育》，1，158-159。
- 蔡清田 (2007)。課程改革實驗。台北：五南。
- 蔣燕 (2017)。英國小學藝術課堂中教育戲劇的評估要素研究。《藝術教育》，16，130 - 131
- 鄭霞 (2008)。大學英語分級教學中的自我導向學習理論芻議。《職業時空》，4(8)，33。
- 顧瑜君譯 (1998)。質性研究寫作。台北：五南。

英文部分

Elliott, J. (1998). *The curriculum experiment: Meeting the challenge of social change*. **Buckingham: Open University Press.**

Gold, R. L. (1997). The ethnographic Method in Sociology. *Qualitative Inquiry*, 3(4), 388-402.

Harr, G. (1996). *Career options: A self – directed career planning booklet*. ED 400 009.

Kase-Polishini, J. (1987). *The creative drama book: Three approaches*. USA: Anchrage Press.

Lomax, P. & Paker, Z. (1995). Accounting for ourselves: the problem of presenting action research. *Cambridge Journal of Education*, 25, 301-314.

McKernan, J. (2013). *Curriculum action research: a handbook of methods and resources for the reflective practitioner*. London: Kogan Paul.

O'Toole, J., & Dunn, J. (2002). *Pretending to learn: Helping children to learn through drama*. Sydney: Pearson Education Australia.

Oddi, L. F. (1986). Development and validation of an instrument to identify self-directed continuing learners. *Adult Education Quarterly*, 36, 97-107.

Pascarella, E., and P. Terenzini. (1991). *How College Affects Students: Findings and Insights From Twenty Years of Research*. San Francisco: Jossey-Bass.

三. 附件(Appendix)

與本研究計畫相關之研究成果資料，可補充於附件，如學生評量工具、訪談問題等等。